G. R. S. 59]

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT.

19[illegible]

(Revenue)

File No. 163-10

Serial Nos. 1-6

Papers Filed.

Month May-11

SUBJECT.

Alleged mismanagement of the estate of
late B. Mallappa son of Basappa.

PREVIOUS REFERENCES	LATER REFERENCES.
Ch 91-09 Ch 94-00	ch 94-12.

G.R.S. 11] 190–11

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT

Courts.)

NOTES.

Cts. File No. 163-10

FILE HEADING.

Alleged mismanagement of the estate belonging to one B. Mallappa minor son of Basappa

From The Private Secretary to H.H. the Maharaja.

No. 1933 Dated 3-1-11 Received 4.1.11.

Diary No. J 1719 Enclos. 12 files Spare Copies Serial No. 1

BRIEF ABSTRACT OF LETTER.

Forwards for disposal a petition from one B. Mallappa, praying for payment to him of a sum of Rs 36000/- of which he is a loser owing to an alleged irregularity of the District Courts Bangalore Division

NOTES AND ORDERS.

Similar petitions addressed to the Dewan and the two Councillors are also put up.

2. Dewan's remarks on the petition addressed to him. "Is there anything that we can do? Submit through 2nd Councillor" (Intd) J.A.R. 30-12-1910.

NOTES—First sheet.

GPB—15,000—24-4-09

G. R. S. 12]
General and Revenue Secretariat.

Cts File No. 163 of 1910-11.

Serial No.	
3	2nd Councillor's orders" I do not see what can be done in such a matter Submit to the Dewan and then give an endorsement that petitioner should proceed by applying to the proper authority according to law." (Intd) H.V.N. 30.12.10
2	From the Registrar, Chief Court No 3048/196 dt 5.1.1911. Forwards a Copy of the notice issued by Mallappa, intimating his intention to file a suit for the aforesaid amount of Rs 36000/- and states that a further report will follow as soon as the facts are ascertained.
4	Subd. The further report promised may perhaps be awaited. Subd for orders with a draft. HCS. (22) 11-1-11 SN (11) 11-1-11
5	Even assuming that the District Court did not take sufficient care in the protection of the minor's estate it is difficult to see how any liability can be enforced either against the judges of that Court or

Rs 5 in by the Registrar Chief Court

Serial No.

against the Govt. The proper person to proceed against — if it is worth taking legal proceedings — is the actual manager who was appointed by the Court. A Judge acting judicially is protected from all liability even though he might have discharged his duties in a manner not quite in conformity with the law. It is enough if he has had jurisdiction in the matter.

6 Issue draft and then Submit the file again (marked urgent)

13/1/11. SH

Jmw

13/1/11

Cto for receipt.

SW 18/1

3 To the Registrar, Chief Court.

No. J. 2046 & 13.1.1911.

Forwards a copy of the petition addressed to Govt, and states that the further report promised by the Chief Court is awaited.

7 Issued and resubd.

Hcs(122)

18.1.11.

SW(11)

18/1/11

8 We may await the further report

SH

19/1/11

9 Lee 20/1/11

2nd Cr for perusal in the meanwhile

1309.

Seen

20/1/11

SH 21/1/11

CM 20/1/11

SH 20/1/11

NOTE—Contn. sheet.

PPB—50,00.—12-8-10

G. B. S. 12]
General and Revenue Secretariat.

File No. of 19

Serial No.

intimating thereby that he will file a suit and may perhaps await its institution as there is little chance of his succeeding.

13 In the meanwhile we may require the Govt Advocate to study the papers thoroughly - (after sending the original records if necessary) and furnish Govt with his opinion.

14 The file may be forwarded U-1.

22/2/11.

15

Sec'y

Yes cs
Upm.

16 Forwarded to the Govt Advocate in Appeal for favour of needful being done and the file returned at his Early date

U.O. 231

B. O.
Skanjamanja
for Sec'y to Govt.

III/283 Rev.

8/3/11.

17 Seen & returned
S. Karunanadan
G.A.
27.3.11

U.O. 41

8/3/11

NOTE— Contn. sheet.

GPB—50,000—12-8-10

Serial No.	
	18 Subd for orders. The file may perhaps be kept in "Sus" ~~for~~
	Hcs(122)SW(11) 28/3/11 19 Subd 2nd for info.
1794	20 2/3/11 Seen 29/3/11 for Sec 29/3/11
Sus fr 3 months 2/3	
5	~~From B. Mallappa, Mysore to Sec.~~ From the Private Secretary to H.H. the Maharaja. N2805 & 7-4-1911 Forwards in Continuation of 8(11) a petition from B. Mallappa, Mysore, praying for early orders in the matter of his previous petition.
21	Dewans orders: "Please stir up and expedite" (2s) J.A.R. 22-4-1911.
	22 Asst Sec, Bor III, Kindly attend to this early, and let me know in what stage the matter is. "(2s) C.S.B. 24/4/11 Subd for orders.
Hcs(122) 25-4-11. SW(11) 25/4/11	23 We may perhaps issue an endt to the petitioner as we did in a ~~similar~~

Serial No.

Similar Case from Mysore quite recently viz "that Govt must disclaim all responsibility for acts done ~~by~~ judicially

Sd C "24 Nothing more can be done

25/4/11 Sd

Lee) 25

Please put up draft order & submit to Dewan through 2nd C with the other file for reference

Sd 25/4/11

Ent Sd

26 25/4/11.

Draft Submd. Courts File N 168-10, (Circular below) Contains the endorsement issued in another Similar Case.

Hes (122)
26-4-11.
SN (11)

26/4/11 Sd

11366/28-4-11
2040.

Dewan 2nd C The draft may be appd — Sd

26/4/11

Draft approved by Dewan 28/4/11 Sd

6.5.11 Sd

P.T

NOTE— Contn. sheet.

GPB—50,000—12-8-10

111

See telegram from.

Dewan received yesterday

Return file to Dewan's office

CSJ

10/5/14

Don't issue draft

10/5/14

G. R. S. 12]
General and Revenue Secretariat.

File No. of 19

8

Serial No.

Don't issue draft.
See Secretary's order on the slip attached. Return file to Dewan's pa

Sd
10/5/11

C.

INDIAN TELEGRAPHS.

NOTICE.
This form must accompany any inquiry made respecting this Telegram.

Charges to pay. Rs. As.

Office Stamp. BANGALORE 9 MY. 11 G. O.

Handed in at (Office of Origin.) Hour. Minute.

Service Instructions. Words.

Br Attn 9/5/11

Doty Willoughby 9 - 9 24

TO General Secretary
Mysore Govt Bangalore.

Please withhold issue of endorsement to Mallappa courts file 163 of 1910 and return file = Matthan =

N. B.—The name of the Sender, if telegraphed, is written after the text.

Gulab Singh & Sons, Printers, Calcutta.

Subd to Under Secy, Dewan's Office

The file is returned with a petition addressed by Mallappa to His Highness the Maharaja No 3008 9.5.11. The necessary action may be taken & the draft need not be withheld by us.
15.5.11.

11617
15.5.11

SN(11)
11/5/11

NOTE—Contn. sheet.

GPB—50,000—12-8-10

G. R. S. 12]
General and Revenue Secretariat.

Cts File No. 163 of 1910-11

9

Serial No.

File

Issue draft. (a Memorandum may perhaps be sent to Govt also for info.)

18/5/11

18/5/11

To the Petitioner, No. 3217 & 23-5-11.
Informs him that Govt must disclaim all responsibility for the effect of orders passed judicially by Judges.

To the Registrar, Chief Court. No. 3218 & 23-5-11.
" " Govt Advocate. No. 3219 & 23-5-11
Forwards copies of the above Endorsemn

NOTE—Contn. sheet.

GPB—50,000—12-8-10

No.1933
1418

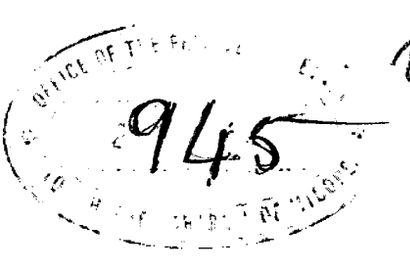
OFFICE OF THE PRIVATE SECRETARY TO
H. H. THE MAHARAJA OF MYSORE,

DATED, Bangalore, 3rd January 1911.

Petition No.945 dated 29-12-1910, from Mr. B.Mallappa, C/o R.Vasudevarao, No.172 Ramavilas Agrahar Mysore, is forwarded with compliments to the Dewan of Mysore, Bangalore, for favour of disposal.

By Order,

I.C.S.,
Private Secretary.



To

Colonel, His Highness the Maharaja,

Sri Krishna Rajendra Wadeyar, Bahadur G.C.S.I.

Mysore.

May it please Your Highness,

My father, Bigadanahalli Basappa, who was a resident of Bangalore died on the 11th December 1899, leaving behind him myself and my elder brothers, B.C. Rudrappa Chetty and B.C.Nanjandappa Chetty. As, at the time of my father's death, I was a minor and my father had properties of the value of more than 3 lacs of Rupees, my eldest brother B.C.Rudrappa Chetty, applied to the District Judge, Nandidroog Division, in Mis.No:175 of 91 nor a certificate under the Rules relating to the custody and gaurdianship of minors in the province of mysore, & the said Court was pleased to grant him the certificate on the security of his 1/3 share in the family property for the discharge of his duties.

My elder brother B.C.Rudrappa Chetty sold a coffee estate, belonging to our family , known as the

3

the Merthikhan's Estate for Rs. 1,75,000/- to Messrs. Morgan & Sons, of Mangalore, having obtained the permission of the District Judge, Bangalore, in ~~his~~ Mis No: 119 of 1893 on the file of his Court, and out of the said Rs. 1,75,000/-, my brother Rudrappa Chetty, was paid, in the first instance, Rs.75,000/- for the purpose as alleged by him for discharging certain family debts. When the purchaser paid the next instalment of Rs. 41,000/-, an application was made by my brother in Mis. No:13 of 94-95 for the payment, to him, the entire amount as he needed it for carrying on business as an Abkari Contractor. The learned Judge ordered that the 1/3 share of the money belonging to me and the 1/3 share belonging to my other brother, Nanjundappa Chetty, who was then a minor, should be invested in the Government Savings Bank. But when an application , in Miss.No: 60 of 94-95, was again made by Rudrappa Chetty for the money ordered by him to be invested in a Savings Bank, the learned Judge was pleased to allow him to receive the 2/3 share of the money belonging to me and my brother, Nanjundappa Chetty, and further ordered to retain the subsequent instalments in the Government Treasury to make good our share. And the subsequent instalments which were paid by the Vendee were retained in Court. When my brother, Nanjundappa came of age in 1896, he received his share of the purchase money from the Court in Mis. No:84 of 96-97. And my share of the purchase money was in Deposit in the Govt. Savings Bank. but in Mis.No: 187 of 96-97, my brother Rudrappa Chetty again made an application

application praying that my share of money may be paid to him. And before this petition was disposed of, Rudrappa Chetty made another application in Mis. No: 239 of 97-98 alleging that he was in need of money to improve a Coffee Estate purchased by him and prayed that the money in question paid to Mr. C. S. Brâto, his partner, who also made a similar application in Mis.No: 245 of 97-98. Though in Mis.No: 254 of 97-98, my mother, Rudramma, brought, to the notice of the District Judge, the fact that (1) the properties proposed to be hypothecated were not worth even Rs.10,000/-. The District Judge quite recklessly, negligently and without ascertaining the value or condition of the proposed property to be hypothecated or on the status of the man who applied for the loan, and contrary to the terms of the Rules Regulating maintenance and custody of the minor's property, accepted the offer made by Mr.C.S.Cashmir Brito, to hypothecate his ½ share of the Heradike Coffee Estate, Mudagere Taluk, Kadur District, jointly with Rudrappa Chetty and his brother Nanjundappa Chatty. The District Judge on taking a hypothecation bond dated, 11-1-98 from the aforesaid persons, Viz., Rudrappa Chetty, Nanjundappa Chetty and Mr.C.S.Brito directed Mr. Brâto to receive the sum of Rs.36,000/- deposited, as belonging to me, in the Treasury. During my minority my brother Rudrappa Chetty squandered all money recklessly and contracted debts without any necessity whatsoever, for immoral purposes. The security accepted by the District Judge was not of any value at all, as my brother Rudrappa Chetty and

Nanjundappa

15

Nanjundappa Chetty had,on 14-12-96, hypothecated all immovable properties belonging to the family for illegal and immoral purposes including the aforesaid Coffee Estate for Rs.50,000/-, in favour of one Baliah Naidu and even after accepting the security of the aforesaid Coffee Estate, the Court took no steps to safeguard my interests by getting an entry made in the Revenue Registers in order that timely notice may be received by it in case there was any default in the payment of Government Revenue.

In O.S. No:5 of 99-1900 on the file of the Hon'ble Chief Court, Balia Naidu filed a suit on his hypothecation bond and during the progress of that case the illegality in the matter of paying the minor's money a sum of Rs.35,000/- to Mr. Brito,it was brought to the notice of that Court that a sum of Rs. 36,000/-, the property of the minor had been illegally and contrary to all the terms mentioned in the minor's rules,given away to Mr.Britto. The then Justice,Mr.Ramachandra Iyer, was pleased to order on 21-3-1900,that the principal and interest payable by Messrs.Britto,Rudrappa and Nanjundappa , should be recovered forthwith from them jointly or severally and that the hypothecated property must be sold. In spite of the above order nothing further was done. In the meantime the whole of the hypothecated property has been sold for arrears of Revenue.

After I attained majority I applied for the payment to ~~him~~ me of the Rs.36,000/-which was in deposit in Mis. No:1 of 07-08,on the file of the Chief Court. The Hon'ble Judge was pleased to order that I may be given the hypothecation bond executed

by

6

by Mr. Britto and others. My appeal against the said order in Mis. Appeal No: 33 of 09-10,on the file of the Chief Court has also been rejected.

From the foregoing statement of facts it will be apparent that

(1) the order of the District Judge, giving to Mr. Britto and others, the loan of Rs. 36,000/-, was in defiance of the provisions of Rule 16 of the Minor's Rules;

(2) The Court did not care to inform itself about the previous encumbrances which existed on the hypothecated property or its market value ;

(3) That the Court did not do anything to safeguard the interest of the minor even after getting the hypothecation bond executed;

(4) And that though Mr. Justice Ramachandra-Iyer passed an order on the 21-3-1900 for the recovery of the principal and interest,though the bond had been executed in favour of the Court,no steps were taken to compel them to pay the several instalments;

(5) And that the Court acted without any regard to my interest though it was the custodian of all my property.

Now that the hypothecated property is sold away. The hypothecation bond is quite useless for me and I cannot get any benefit from it.Having no other property to live upon I am now reduced to paparism, though I am the son of one who was possessed

possessed of property of large value and who died only about 20 years ago and though my estate was under the management of one who placed himself under the orders of the District Court Bangalore.

Under the above circumstances I am compelled to approach your Highness with this memorial fully believing that Your Highness will take pity on my helpless condition and order repayment of my money entrusted to the care and custody of one of the trusted Servants of Your Highness's Government.

Your Highness's most
obedient humble and loyal servant.

ಆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು

R. Mallappa,
C/O R. Vasudeva Rao,
No.172 Ranavilas Agrahar,
Mysore.

29-12-1910

P. No 2584

Rec'd 30 Dec'11

Very petition Ch

Is there anything that we can do?

Submit through Consider

To,

T. Ananda Rao, Esq., C.I.E.,

Dewan of Mysore, Bangalore.

Respected Sir,

My father, Bigadanahalli Basappa, who was a resident of Bangalore died on the 11th December, 1890, leaving behind him myself and my elder brothers, B.C. Rudrappa Chetty and B.C. Nanjundappa Chetty. As, at the time of my father's death, I was a minor and my father had properties of the value of more than 3 lacs of Rupees, my eldest brother, B.C. Rudrappa Chetty, applied to the District Judge, Nandidroog Division, in Mis. No:175 of 91 for a certificate under the Rules relating to the custody and guardianship of minors in the Province of Mysore, & the said court was pleased to grant him the certificate on the security of his 1/3 share in the family property for the discharge of his duties.

My elder brother, B.C. Rudrappa Chetty, sold a Coffee estate, belonging to our family, known as

the

the Merthibhan's Estate for Rs. 1,75,000/- to Messrs. Morgan & Sons, of Mangalore, having obtained the permission of the District Judge, Bangalore, in his No: 119 of 1893 on the file of his Court, and out of the said Rs. 1,75,000/-, my brother Rudrappa Chetty, was paid, in the first instance, Rs.75,000/- for the purpose as alleged by him for discharging certain family debts. When the purchaser paid the next instalment of Rs. 41,000/-, an application was made by my brother in Mis. No:13 of 94-95 for the payment, to him, the entire amount as he needed it for carrying on business as an Abkari Contractor. The learned Judge ordered that the 1/3 share of the money belonging to me and the 1/3 share belonging to my other brother, Nanjundaooa Chetty, who was then a minor, should be invested in the Government Savings Bank. But when an application , in Misc.No: 60 of 94-95, was again made by Rudrappa Chetty for the money ordered by him to be invested in a Savings Bank, the learned Judge was pleased to allow him to receive the 2/3 share of the money belonging to me and my brother, Nanjundappa Chetty, and further ordered to retain the subsequent instalments in the Government Treasury to make good our share. And the subsequent instalments which were paid by the Vendee were retained in Court. When my brother, Nanjundappa came of age in 1896, he received his share of the purchase money from the Court in Mis. No:84 of 96-97. And my share of the purchase money was in Deposit in the Govt. Savings Bank. but in Mis.No: 187 of 96-97, my brother Rudrappa Chetty again made an

application

application praying that my share of money may be paid to him. And before this petition was disposed of, Rudrappa Chetty made another application in Mis. No:239 of 97-98 alleging that he was in need of money to improve a Coffee Estate purchased by him and prayed that the money in question paid to Mr. C. S. Brâto, his partner, who also made a similar application in Mis.No:245 of 97-98. Though in Mis.No: 254 of 97-98, my mother, Rudramma, brought, to the notice of the District Judge, the fact that (1) the properties proposed to be hypothecated were not - worth even Rs.10,000/-. The District Judge quite reck- - lessly, negligently and without ascertaining the value or condition of the proposed property to be hypothecated on the status of the man who applied for the loan, and contrary to the terms of the Rule Regulating maintenance and custody of the min property, accepted the offer made by Mr.C.S.Ca Brito, to hypothecate his ½ share of the Heradike Coffee Estate, Mudagere Taluk, Kadur District, jointly with Rudrappa Chetty and his brother Nanjundappa - Chatty. The District Judge on taking a hypothecation bond dated, 11-1-98 from the aforesaid persons, Viz., Rudreppa Chetty, Nanjundappa Chetty and Mr.C.S.Brito directed Mr. Brâto to receive the sum of Rs.36,000/- deposited, as belonging to me, in the Treasury. During my minority my brother Rudrappa Chetty squandered all money recklessly and contracted debts without any necessity whatsoever, for immoral purposes. The security accepted by the District Judge was not of any value at all, as my brother Rudrappa Chetty and

Nanjundappa

Nanjundappa Chetty had,on 14-12-96, hypothecated all immovable properties belonging to the family for illegal and immoral purposes including the aforesaid Coffee Estate for Rs.50,000/-, in favour of one Baliah Naidu and even after accepting the security of the aforesaid Coffee Estate, the Court took no steps to safeguard my interests by getting an entry made in the Revenue Registers in order that timely notice may be received by it in case there was any default in the payment of Government Revenue.

In O.S. No:5 of 99-1900 on the file of the Hon'ble Chief Court, Balia Naidu filed a suit on his hypothecation bond and during the progress of that case the illegality in the matter of paying the minor's money a sum of Rs.36,000/- to Mr. Brito,it was brought to the notice of that Court that a sum of Rs. 36,000/-, the property of the minor had been illegally and contrary to all the terms mentioned in the minor's rules,given away to Mr.Britto. The then Justice,Mr.Ramachandra Iyer, was pleased to order on 21-3-1900,that the principal and interest payable by Messrs.Britto,Rudrappa and Nanjundappa , should be recovered forthwith from them jointly or severally and that the hypothecated property must be sold. In spite of the above order nothing further was done. In the meantime the whole of the hypothecated property has been sold for arrears of Revenue.

After I attained majority I applied for the payment to me of the Rs.36,000/-which was in deposit in Mis. No:1 of 07-08,on the file of the Chief Court. The Hon'ble Judge was pleased to order that I may be given the hypothecation bond executed

by

by Mr. Britto and others. My appeal against the said order in Mis. Appeal No: 33 of 09-10,on the file of the Chief Court has also been rejected.

From the foregoing statement of facts it will be apparent that

(1) the order of the District Judge, giving to Mr. Britto and others, the loan of Rs.. 33,000/-, was in defiance of the provisions of Rule 16 of the Minor's Rules;

(2) The Court did not care to inform itself about the previous encumbrances which existed on the hypothecated property or its market value ;

(3) That the Court did not do anything to safeguard the interest of the minor even after getting the hypothecation bond executed;

(4) And that though Mr. Justice Ramachandra-Iyer passed an order on the 21-3-1900 for the recovery of the principal and interest,though the bond had been executed in favour of the Court,no steps were taken to compel them to pay the several instalments;

(5) And that the Court acted without any regard to my interest though it was the custodien of all my property.

Now that the hypothecated property is sold away. The hypothecation bond is quite useless for me and I cannot get any benefit from it.Having no other property to live upon I am now reduced to paparism, though I am the son of one who was possessed

possessed of property of large value and who died only abou
30 years ago and though my estate was under the management
of one who placed himself under the orders of the District
Court Bangalore.

Under the above circumstances I am compelled to approac
your respected sir, with the memorial fully believing that
your honor will take pity on my helpless condition and orde
repayment of my money entrusted to the care and custody of
one of the Trusted Servants of the Government of His High-
ness the Maharaja of Mysore.

Your obedient servant

ವಿ. ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು

V. Mallappa

C/O R. Vasudeva Rao,

No.179 Banavilas Agrahar,

Mysore.

29-12-1910

I do not see that a case can be done in such a matter. I submit the Dr. was there fore an entertainment that he should proceed by applying to the proper authority accdg to law.

30/12/10

CS 1719

H.V.Nanjundayya, Esq.,M.A.,M.L.,

2nd Councillor, Bangalore.

III

31/1/11

4/1

Honoured Sir,

My client, Bingumalli [illegible], resident of [illegible] died on the [illegible], 1894, leaving behind [illegible] brothers, S.C. Adr [illegible] Chetty and A.C. Venkata [illegible] Chetty. &c, & the title of my client's father, a minor and [illegible] properties of the value of more than a lac of rupees, my client brother, S.C. Adr[illegible] Chetty, applied to the District Judge, [illegible] Division, in O.S. No:17 of 1910 for a certificate under Act [illegible] relating to the validity and [illegible] of Hindu in the Province of Coorg, the said court refused to grant the certificate on the ground of his I/F there is no property for the [illegible] of his estate.

My other brother, S.C. Adr[illegible] Chetty, [illegible] to our family, [illegible]

14

the certificate sent to for Rs. 1,78,000/- to Messrs. Morgan & Co., of Singapore, having obtained the permission of the District Judge, Singapore, in his No: 110 of 1.1.1 on the file of the Court, and out of the said Rs. 1,78,000/-, my brother Muthiah Chetty, received, in the first instance, Rs.78,000/- for the purpose mentioned by me for discharging certain family debts. When the purchaser paid the next instalment of Rs. 81,000/-, in addition to the sum made by my brother in Rs. 3:16 of 26-9-41 for the property, to me, the entire amount to be received for carrying on business as Messrs. Contractor, the learned Judge ordered that the 1/2 share of the money below it to be paid to the 1/4 share mentioned to my other brother, Subramaniam Chetty, who was then a minor, should be invested in the Government Promissory Bonds. But when the application, in Misc. No: 34 of 26-41, was made by Subramaniam Chetty for the money ordered by it to be invested in Government Bonds, the learned Judge even planned to allow it to receive the 1/4 share of the money belonging to my brother, Kandappan Chetty, and further ordered to put it the subsequent instalments in the Government Promissory Bonds and the subsequent instalments which were paid by the Purchaser were retained in Court. Now my brother, Kandappan Chetty, who is now in India, has received his share of the purchase money from the Court in Misc. No: 34 of 26-41, and my share of the purchase money is in deposit in the Court. Since then, that is since 1.7 of 26-41, my brother and Chetty obtained an application

15

application praying that my share of money may be paid to him. Just before this petition was filed of,Audreppa Chetty made another application in Mis. No:229 of 07-08 alleging that he was in need of money to improve a Coffee estate purchased by him and prayed that the money in question paid to Mr. C. S. Brito,his partner, who also made a similar application in Mis.No:228 of 07-08. Though Mis.No: 234 of 07-08, my brother, Audreppa, brought to the notice of the District Judge, the fact that (1) the properties proposed to be hypothecated were not worth over Rs.10,000/-. The District Judge acted recklessly, negligently and without ascertaining the value or condition of the proposed property, to be hypothecated on the status of the men who applied for the loan,and contrary to the terms of the rules Regulating maintenance and custody of the minor's property, accepted the offer made by Mr.C.S.C. Swamy Brito,to hypothecate his 3/4 share of the Perumbi Coffee estate, Mattigatta Hobli,Kadur District,jointly with Audreppa Chetty and his brother Nanjundappa Chetty. The District Judge on taking a hypothecation bond dated,11-1-08 from the aforesaid persons,Viz., Audreppa Chetty, Nanjundappa Chetty and Mr.C.S.Brito directed Mr. Brito to receive the sum of Rs.30,000/- deposited, on belonging to me,in the Treasury. During my minority my brother Audreppa Chetty squandered all money recklessly and contracted debts without any necessity whatsoever,for immoral purposes. The security accepted by the District Judge was not of any value at all,as my brother Audreppa Chetty and

Nanjundappa

[illegible] Chetty Ltd.on 16-12-50, hypothecated all [illegible] movable properties belonging to the firm for allegal and inter alia purposes including the recovery Coffee Estate for Rs.50,000/-, in favour of one British Malaya and even after receiving the security of the aforesaid Coffee Estate, the Court took no steps to safeguard by interim by passing an order only in the revenue matters in order that timely notice may be received by it in case there was any default in the payment of Government revenue.

In C.M. No:3 of 52-1950 of the file of the Hon'ble Chief Court, Britto Fields filed a suit on the hypothecation bond and during the pendency of that case the illegality in the matter of giving the interim money amount of Rs.50,000/- to Mr. Britto,it was brought to the notice of this Court that a sum of Rs. 50,000/-, the property of the insolvent was illegally and arbitrarily to all the terms mentioned in the interim rules,given away to Mr.Britto. The then Justice,Mr.[illegible] Iyer, was pleased to order on 21-2-1950,that the principal and interest payable by Messrs.Britto,[illegible] jointly or severally and that the hypothecated property must be sold. In spite of the above order nothing further was done. In the result the whole of the hypothecated property has been sold for arrears of Revenue.

After [illegible] application for the payment of the Rs.50,000/-which was in [illegible] Suit No.47-A,of the file of the Chief Court, was pleased to order that [illegible] hypothecation bond [illegible]

by Mr. Britto and others. My appeal against the said order in Misc. Appeal No: 37 of 20-10,on the file of the Chief Court has also been rejected.

From the foregoing statement of facts it will be apparent that

(1) the order of the District Judge, giving to Mr. Britto and others, the loan of Rs. 5,000/-, was in defiance of the provisions of Rule 10 of the Minor's Rules;

(2) the Court did not care to inform itself about the previous encumbrances which existed on the hypothecated property or its market value;

(3) that the Court did not do anything to safeguard the interest of the minor even after getting the hypothecation bond executed;

(4) And that though Mr. Justice Soysa-Abeyagoonasekera granted an order on the 21-9-10 for the recovery of the principal and interest,though the bond had been executed in favour of the Court,no steps were taken to compel them to pay the council in question;

(5) And that the Court acted without any regard to my interest though it was the custodian of all my property.

Now that the hypothecated property is sold away. The hypothecation bond is quite useless for me and I cannot get any benefit from it.Having no other property, to live upon I am now reduced to paupers , though I am the son of one who was possess-

ed

possessed of property of large value and who died only about 20 years ago and though my estate was under the management of one who placed himself under the orders of the District Court Bangalore.

Under the above circumstances I am copelled to approach your respected sir, with the memorial fully believing that your honor will take pity on my helpless condition and order repayment of my money entrusted to the care and custody of one of the Trusted Servants of the Government of His Highness the Maharaja of Mysore.

Your obedient servant

ಬಿ. ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು

B. Mallappa

C/O R. Vasudeava Rao,

No.172 Ramavilas Agraham,

29-12-1910 Mysore.

19

I herewith enclose the true 16 copies of the correspondence connected ~~to this~~ with my Notice:-

1. District Judges Court, Nandidroog Division, Mis.175 of 1891.
   Surity bond dated .. .. 2o-7-1891.
2. Do " Court " " Mis.254 of 1897-
3. Order dated ..... 11-1-1898.
4. Do Mis No.255 of 1897--8, Miscellaneous petition 1o-1-1898.
5. Order dated .....11-1-1898.
6. Chief court Os No.5 of 1899-1900. Court notice issued to - Rudramma 15-11-1899/2o-11
7. Do Mis 117/Os 5 of 1899-1900. Order dated 21-3-1900.
8. Hypothicated bond dated 11-1-1898.
9. Sub Judges Court Mis No.73 of 856 Ns 258 of 1907/1908.
   Miscellaneous petition dated ..... 2-9-1907.
10. Order dated..... 3-4-1908.
11. Chief Court Mis No. of 1908/Sub Court Mis No.258 of 1907-08
    Mis petition dated 11-4-1908.
12. Order dated..... 19-3-1909.
13. 2nd Order dated..... 22-9-1909
14. Horoscope.
15. Chief Court Mis Appeal No:33 of 1909-1910.- Appeal Memorandum filed on 1-11-1909.
16. Order dated .....14-4-1910.

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಮಾವನವರಾಗಿದ್ದು ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೇ ವಾಸವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಗಳು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಗಂಡ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರು ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಗಂಡ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೇ ವಾಸವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರ ಗಂಡ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಹಾಗೂ ಪಿರ್ಯಾದಿಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದ

ನಂ ಪಿ ಎಂ ಸಿ ಎಸ್ ಬಿ ಎಸ್ ಸಿ ಸಿ ಸಿ

In the Court of the District Judge,
Nandidrug Division.

The 11th day of January 1898.

Present. T. Narahari Rao, Esqr.
District Judge.

Misc case No. 254 of 1897-1898.

Petitioner. Mallappah minor by his guardian and Mother
Ruvammah.

Counter petitioner. Chicka Ruvappah Shetty son of
Bigadenahalli Basannah.

Order 11-1-98.

As Mr. Sambasivaah states that the petitioner withdraws the application it is rejected.—

(Sd) T. N. R.
District Judge.

"True Copy"

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ/ಸಂಶೋಧನೆ/97-98/255

ದಿನಾಂಕ: 10-1-98

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ

ವಿಷಯ: ಹೊಸ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಕುರಿತು.

ಉಲ್ಲೇಖ: ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ 1234/ಸಂಶೋಧನೆ/97-98 ದಿನಾಂಕ 15-12-97

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೃಷಿ ವಿಜ್ಞಾನ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವ ಹೊಸ ತಳಿಗಳು, ಬೇಸಾಯ ಪದ್ಧತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೀಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಧಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳನ್ನು ಆಯೋಜಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ.

ಈ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೃಷಿ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 31-1-98ರೊಳಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಬರುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ

1. ಹೆಸರು (ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸದೊಂದಿಗೆ):
2. ಹುದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳ:
3. ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ಸೇವಾವಧಿ:
4. ಈ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳ ವಿವರ:
5. ಯಾವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತರಬೇತಿ ಪಡೆಯಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಿ:
6. ಕಾರ್ಯಾಗಾರಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದಿದ್ದೀರಾ? (ಹೌದು/ಇಲ್ಲ):

ಸಹಿ

ಹೆಸರು:

ಹುದ್ದೆ:

ಜಿಲ್ಲೆ:

ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ:

ಜಿಲ್ಲಾ ಕೃಷಿ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ:

ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹಿ:

ಅಭಿನಂದನೆಗಳು,

ಸಹಿ/-

ಡಾ. ಸುಮಂಗಲಾ ಕಾಮತ್

ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಸಂಶೋಧನೆ)

ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ

In the Court of the District Judge,
Kandidrug Division.

Dated the 11th day of January 1898.

Present T. Narahari Rao, Esqr.
District Judge.

Mis. No: 255 of 1897-1898.

Petitioner. Mallappah minor by his guardian and Brother
Ruvammah.

Counter petitioner. 1. Chicka Rudrappa Shetty } Sons of —
2. Nanjundappah } Bigadenahalli
Basanna.

Order.

As Mr. Sambasiviah says that the petitioner with=
=draws the application, it is rejected.

"True Copy" (Sd.) T. N. R.
District Judge.

నల్లపాండ్ల శ్రీనివాసులు జ్ఞాపకార్థం
1899-1900 సంవత్సరం స్థాపించబడినది

ప్రతిజ్ఞా పత్రం

మా పూర్వీకులు స్థాపించిన పాఠశాలను మేము కూడా ఆదరించి అభివృద్ధి చేస్తామని ప్రతిజ్ఞ చేస్తున్నాము.

ఇట్లు
మీ విధేయులు

తే. 20-11-99 నాడు సాయంత్రం 6 గంటలకు ఆర్యవైశ్య సత్రంలో

సమస్త సభ్యులతో ఒక సమావేశం ఏర్పాటు చేయబడినది.

ఈ సమావేశంలో 1899 సంవత్సరంలో స్థాపించిన పాఠశాల 15 సంవత్సరాలు పూర్తి చేసుకున్నందున ఈ పాఠశాలను ఉన్నతీకరించి ఉన్నత పాఠశాలగా మార్చడానికి తీర్మానించడమైనది. ఈ పాఠశాలలో ప్రస్తుతం 1 నుండి 7 తరగతుల వరకు 298 మంది విద్యార్థులు చదువుకుంటున్నారు. ఈ పాఠశాలలో ఉపాధ్యాయులు 10 మంది పనిచేస్తున్నారు. ఈ పాఠశాలలో ఉన్నత పాఠశాలగా మార్చడానికి కావలసిన ఉపాధ్యాయులు, భవనాలు, ఫర్నీచర్ మొదలైన సదుపాయాలు ఏర్పాటు చేయడానికి ఈ సమావేశంలో తీర్మానించడమైనది. ఈ పాఠశాలలో ప్రస్తుతం 5 నుండి 8 తరగతుల వరకు 58 మంది విద్యార్థులు చదువుకుంటున్నారు. ఈ పాఠశాలలో ఉన్నత పాఠశాలగా మార్చడానికి కావలసిన ఉపాధ్యాయులు, భవనాలు, ఫర్నీచర్ మొదలైన సదుపాయాలు ఏర్పాటు చేయడానికి ఈ సమావేశంలో తీర్మానించడమైనది.

ఇట్లు
మీ విధేయులు

26

In the Chief Court of ~~the~~ Mysore at Bangalore.

Wednesday the 21st day of March 1909.

(Mis No. 117 of 1899-1900, O, S. No. 5 of 1899-1900.)

Plaintiff, Baliah Naidu. V. S. Defendants, 1. B.C. Rudrappa Chetty
3. B. Mallappachett
2. B. Nanjundappa.

O R D E R.

The District Judge of Bangalore, by an order dated 22nd July 1891 appointed Chicka Rudrappa Manager of the late which belong to the said Rudrappa and his minor brothers Nanjundappa and - Mallappa(Mis Petition No 175 of 1891). It is not necessary to determine whether such an order was needed by Rudrappa to enable him to manage the family property. He evidently thought that it was needed and made an application under the minors rules which was granted by the District Judge.

The manager sought permission to sell a coffee estate - (Mis Petition No 119 of 1893). The Judge sanctioned it and - directed the Vendee to pay the purchase money into Court by certain instalments.

The vendee had topay rs 175000 He paid in the first instance Rs 75000 which was repaid to the manager for the purposeof discharging certain debts.

The Vendee paid another sum of Rs 41000 into court. The manager applied for repayment of that sum to him as he needed it for carrying on business as an abkarry con - tractor (mis petition 13 of 1894-95). The Judge passed the following order:-

The minor's property to the extent of two-thirds must be invested in the Government Saving's Bank. He made a fresh application (mis petition 60 of 1894-95) which was disposed of by the following order:-

The manager offers to pay interest @ 4 per cent per annum on the minor's two-thirds share of the amount. He will beallow

to receive the minors two-thirds of the said amount. The subsiquent instalments shall be liable to be retained in the Governm ment treasury to make good the minors share. the one third - share of the manager in all the family property shall also be answerable to make the good the minors two thirds share in the said rupees ₹ 41,000 odd &.

The subsiquent instalments which were paid by the vendee were retained in Court.

The second brother Nanjunda who ceased to be a minor some - time in 1896 received his share of the purchase money from the Court (Mis Petition No 84 of 1896-97) .

The third brother Mallapa's share of the perchase money was depoaited in the Government savings bank. The manger offercd to furnish security and prayed that the money might be paid to him (Mis Petition No 187 of 1896-97).

Before the petition was desposed off the manager made an application in 17th December 1897, stating that he urgently needed money to improve a cofffee estate which he had purchased and prayed that the money might be paid to Mr, Brits, his - partner and manager of the estate . Mr, Brits, also made a similar application (Mis Petitions No 239 & 240 of 1897 -98).

The District Judge grante both applications in as much as the amount in the treasury belonging to the minor carries no interests for more than ₹ 5,000/-. Mr, Brits, offers to pay interest @ 4% per annum. The Judge eccepted Mr. Brito's offer to hypothicate his half of the Harddakey coffee estate and the offer made by Rudrappa Chetty to hypothicate his half the estate jointly with his brother Najundappa, a hypothication bond was executed by the three persons on 11th January 1898 when ₹ 36,00 was paid to Mr. Brito.

The order is clearly oppose to Rule 15th of the Rules relating to minors which says that the money shall be deposited in the District treasury and shall be invested by the Court on - account of the estate from time to time in public securities. The loan made to Rudrppa of the minor's share of ₹ 41,000/- is also

also against the rules. The District Judge was apparently under the impression that there was ample security for the loan of Rs.36,000/- in as much as the whole of the estate was hypothicated by Mr. Brito and by the elder brothers of the minor. But it has now come to the knowledge of the Court that the Judge was misled in regard to the adequacy of the security O.S. No.5 of 1899-1900 has been filed in this Court for money due upon a mortgage bond which was executed by the elder brothers of the minor on 14th November 1896 for Rupees 50,000/- all the immoveable property possed by the family including the Coffee estate in question has been mortgaged to the plantiff in the said suit. The security which was given by the minors brother has become worthless they are heavily indebted and it is impossible to recover even a Rupee from them.

In these circumstnaces, a notice was sent to Mr. Brito to show cause why the order sanctioning the loan should not be caneclled and the money repaid forth with. Mr. Brito's advocate was directed to produce his client before the Court. Mr. Brito has not appeared in person and his advocate has stated his inablity to show cause why an order should not be made as proposed.

Mr. Brito has not paid interest according to the terms of the bond. It has been brought the notice of the Court in O.S. No.5 that the assessment is in arrear and that the estate is advertised for sale on 19th April.

It is hereby ordered that the principal and interest payable by Messrs. Brito and Rudrappa and Nanjundappa be recovered forthwith from them jointly or severally and that the mortgaged property be sold arrangement will be made later on for taking possession of mortgaged property.

(Signed) A. Ramachandra Iyer.

21-3-1900.

Copy applied for 10-4-1900. Amount 0-15-0
" Ready for delivery 23-4-1900 Exam. fee 0-3-4
" Delivered to B. Nunjandappa 25-4-1900. Paper Cost Nil.
No. of words 910 Total Rs.1-2-4

Exd. by C.S.

Value of Stamp

Rs 180-0-0

29

ಇಂದು ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ ಹದಿನಾಲ್ಕನೆಯ ತಾರೀಖು ಸಾಯಂಕಾಲ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಗಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಈ ಕರಾರನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು.

ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಂತೂ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಪಕ್ಷಗಾರರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿ. ಎಸ್. ಬ್ರಿಟೊ ಸಾಹೇಬರು ಈ ಕೆಳಗೆ ಬರೆದಿರುವ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಕೆ.ಜಿ.ಎಫ್. ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿಯ ಕಂಪನಿಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಕಂಪನಿಯ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಲಾಭಾಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಷೇರುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಷೇರುದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಉಪಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಪೂರೈಕೆದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಗ್ರಾಹಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಸಾಲಗಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಸಾಲದಾತರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸಂಬಂಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸ್ನೇಹಿತರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಶತ್ರುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಪ್ರತಿಸ್ಪರ್ಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಮಿತ್ರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ವಿರೋಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಬೆಂಬಲಿಗರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಟೀಕಾಕಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಪ್ರಶಂಸಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಅಭಿಮಾನಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಅನುಯಾಯಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸಹಚರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸಂಶೋಧಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಎಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ವೈದ್ಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ದಾದಿಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಔಷಧಿಕಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಎಕ್ಸ್-ರೇ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಫಿಸಿಯೋಥೆರಪಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಆಕ್ಯುಪೇಷನಲ್ ಥೆರಪಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಸ್ಪೀಚ್ ಥೆರಪಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಆಡಿಯಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಪ್ರಾಸ್ಥೆಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಆರ್ಥೋಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಆಪ್ಟೋಮೆಟ್ರಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಹೈಜೀನಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಲ್ಯಾಬೊರೇಟರಿ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಎಕ್ಸ್-ರೇ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಅನಸ್ತೇಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಸರ್ಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಪೆರಿಯೊಡಾಂಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಎಂಡೊಡಾಂಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಪೀಡಿಯಾಟ್ರಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಆರ್ಥೊಡಾಂಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಪ್ರೊಸ್ಥೊಡಾಂಟಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಲೊಫೇಷಿಯಲ್ ರೇಡಿಯಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಪೆಥಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಮೈಕ್ರೋಬಯಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಬಯೋಕೆಮಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಫಾರ್ಮಕಾಲಜಿಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಮೆಡಿಸಿನ್ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಸರ್ಜರಿ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಪೆಥಾಲಜಿ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ರೇಡಿಯಾಲಜಿ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಮೈಕ್ರೋಬಯಾಲಜಿ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಬಯೋಕೆಮಿಸ್ಟ್ರಿ ತಜ್ಞರನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಇತರ ಡೆಂಟಲ್ ಫಾರ್ಮಕಾಲಜಿ ತಜ್ಞರ

30 Presented at 3.30 P.m. on the 4th January 1898 in the office of the Dist. Registrar of the Bellary Dist. by the undersigned (Sd) C. S Brito.

The undersigned admit the execution of this document Sd Chikka Rudrappa
S Nanjundappa
C S Brito.

Registered as no 28 in the Book I Vol: 20 on pages from 142 to 145. Fees recd Rs 86-12-0

Sd BK Venkata Varadaraajayyar
Dist Registrar Kadri Dist.
14. 1. 1898

(Seal)
True Copy.

ఖమ్మంజిల్లా కల్లూరు మండలం

ఖ.నెం. 258 — 907 — 908 —

విస్తీర్ణం 73

ఖాతా 907 పట్టా విస్తీర్ణం 73-95-96

ఇరువదవశతాబ్దిపూర్వార్ధమున కరదుకట్టుకొంటిరి అట్టి కాలమున — నెన్నకొండ బిరుదాంకితులగు ప్రభువులు
ఖమ్మంపాటిమీదుగాంధీ రోడ్డు వచ్చునన్నచోట హరిలక్ష్మీనరసింహ - బిరుదాంకితులగు ప్రభువులు
కుట్టుకొందురదులకు॥ ఖమ్మంసోనక్కొండ సీతారామచంద్రస్వామి వారిదేవాలయమునకు
పూజకై తిరువాంధ్రాదేశములనుండి 36000 రూపాయలు ఖర్చు 96 నాటివి ఇప్పుడు
లక్ష / లు కోట్లనవచ్చునని సంస్థర్ణ కొందరు బ్రాహ్మణులకు నెలకు పాటు తోలుతూ వచ్చిరి దీనిని
రూపాయలు ఇప్పుడు ఎంతవిలువ అయినదో ఆలోచించండి ఇప్పుడు 36000
ఇవ్వడానికి ఎవరూ ముందుకు రారు ఇప్పుడు ఇవ్వడానికి ఎవరూ ముందుకు రారు

ఇట్లు - కులపెద్దలు

తా 2-9-907 ఫసలీ

32

In the Court of the Subordinate Judge at

Present J. H. Bhabha Esqr. B.A. Barrister at Law

Subordinate Judge.

Bangalore.

Miscellaneous case No: 258 of 1907-1908.

Petitioner	Counter petitioner
B. Mallappah	1 Chicka Rudrappah
	2 B. Nanjundappa
	3 Appajappa
	4 Makalappa
	5. C. S. Brito

Read application dated 2-9-1907 presented by the petitioner B Mallappah praying that the amount of Rs 36,000/- deposited in the Savings Bank in the name of the petitioner may be returned to him since he attained majority.

Petitioner in person.

The mortgage document stands in the name of the District Judge of the late Nandedrug Division Court. The records in which the original is filed cannot be traced either in this court or in the central records.

The further steps to be taken are that the court in which the jurisdiction of the late District court vests should file a suit on the mortgage document and recover as much of the property as is possible. The petitioner can produce an authenticated copy of the mortgage document. The document is also registered so a correct copy can easily be obtained from the Sub Registrar.

The Chief Court has now all the special jurisdiction of the late District court vested in it. As such, it is the Court which can take further steps in the matter. The records will therefore be submitted to the Honorable the Chief Court for further orders.

(Sd.) J. H. Bhabha

3-4-08.

"True Copy"

ప్రథమశ్రేణి మున్సిఫ్ గారి కోర్టు, గుంటూరు.

1908 వ సంవత్సరపు మిస్సిలేనియస్ నంబరు

ఈ తేదీన ఫిర్యాదు వచ్చినట్టు మిస్సిలేనియస్ నంబరు 258-907-908-

అభిప్రాయం

ఇది - కొల్లిపర మండలం పరిధిలో ఉన్న కొలకలూరు - గ్రామం దగ్గర ఉన్న ఒక పెద్ద చెరువు కట్టకు సంబంధించిన వ్యవహారం. ఆ చెరువు నీటి మీద ఆధారపడి ఉన్న ఆయకట్టు రైతులు ఆ చెరువు కట్టను బాగు చేయించడానికి ఖర్చు పెట్టిన సొమ్ములు ఇవ్వమని ఆ ఆయకట్టు భూములు అనుభవిస్తున్న వారిని అడిగితే వారు ఇవ్వడానికి నిరాకరించారు. ఆ కారణం చేత ఆ చెరువు కట్ట బాగు చేయించడానికి ఖర్చు పెట్టిన సొమ్ము 36000 రూపాయలు ఆ ఆయకట్టు భూములు అనుభవిస్తున్న వారి నుండి వసూలు చేయించి ఇవ్వమని ఆ చెరువు కట్ట బాగు చేయించిన వారు ఈ దావా వేశారు. ఈ దావా 2-9-907 వ సంవత్సరంలో ఫిర్యాదు అయ్యింది. ఆ ఫిర్యాదులో నా ముందు హాజరు అవ్వమని సమన్లు జారీ అయ్యాయి. ఆ సమన్లు 3 వ తేదీన నాకు అందాయి. ఆ సమన్లు అందిన తరువాత నేను ఆ ఫిర్యాదు మీద విచారణ జరిపాను. ఆ విచారణలో ఫిర్యాదు తరపున ఒక సాక్షిని విచారించాను. ఆ సాక్షి ఫిర్యాదులో చెప్పిన విషయాలు అన్నీ నిజమే అని చెప్పాడు. ఆ సాక్షి చెప్పిన విషయాలు అన్నీ నిజమే అని నేను నమ్ముతున్నాను

In the Chief Court of Mysore at Bangalore.

Before Hon'ble Justice P. S. Krishna Row Rai Bahadur

Misc case No. 1 of 1907-1908.

Petitioner. B. Mallappah

19-3-1909.

Petitioner is unable to find a man who will act as his guardian. He must wait till he was completed his 21st year.

The horoscope filed by him shows that he was born on 23rd August 1888.

In the mean time, it is stated that the original mortgage document has been found in the office of the Subordinate Judge. If so call for it.

(Sd) P. S. K

Judge

19. 3. 09

"True Copy"

35

In the Chief Court of Mysore at Bangalore.

Wednesday, the 22nd day of September 1909.

Before Hon'ble Justice P. S. Krishna Rao, Rao Bahadur

Read his case No: 1 of 1907-1908 presented by B. Mallappah, petitioner praying that the sum of Rs 36,000/- deposited in the Savings bank by the District Judge of Kandidrug Division on his behalf may be ordered to be paid to him along with the interest due thereon.

Order.

The horoscope filed by the petitioner shows that he was born on 23rd August 1888. He is therefore now a major. The only property which belongs to him and which is in the hands of the court is a deed of hypothecation dated 11-1-1898 for Rs 36,000/- executed in his favour as award of the late District Judge's Court, Kandidroog Division by Chicka Rudrappa Chetty, Nanjunda Chetty and Cashmere Salvadar Brito of Mangalore. This document may now be handed over to him in view to his recovering the moneys due to him thereunder.

"True Copy"

(Sd.) P. S. Krishna Rao.
Judge.

(1) ಶ್ರೀಗುರುಭ್ಯೋನಮಃ ಅಥಾಷ್ಟಮೋಧ್ಯಾಯಃ.

ಶುಭಮಸ್ತು— ಅಲ್ಲಮಪ್ರಭುವಿರಚಿತಾ.

ಭವನಂ ಭವನ್ಮಹಾ ಮಾಯಿನಾಂ ವಧಿರ್ನಕುಲಸಂಪದಾಂ ಖಪದವೀಮಾರ್ಗಮುಲ್ಲಾಘಿನಾಂ
ಲಿಖ್ಯರೇಖನ್ಮಪತ್ರಿಕಾಯಷ್ಟೈಸ್ತ್ರೈವಿಭಯಂಕ್ಷಿಪದಂಯಶಾಲಿವಾಹನಶಕಾಗಣನೆಯ
ಸರ್ವಧಾರಿನಾಮಸಂವತ್ಸರದಶ್ರಾವಣಬಹುಳ್ಯಸುಕುವಾರವಟ್ಟಿಪೂರ್ಣಿಮಾಳಗಾರ್
ಷ್ಟಮಿ।ಗೈಟ್ಟಿಲದಿಂ।ಂ। ವಿಷಕುಲ್ಲಿಷುಳಸುಷಿರಾಷ್ಟೇಂದ್ರಸ್ಥಾಮಿಸಳಮಂ।ಸಂಹಮಂಸ
ಕೆಂದಿರಸ್ಥೇಶುಭವಿಷವಸಮೂಹಿಬ್ಬಿದಯವಾದಂಳಭೆಳಗ್ಗೆಸರಿಯ್ಯಾಗಿಸಲುವೈಜ್ಞಿಕೆಲ
ಸ್ಥೇ-ಭಂದ್ರಲೋರಾ-ವೈಜ್ಞಿಕಾಂಸಾರಕ್ರಿಶ್ಚಿಲಂ-ಕರ್ಕಾಟಕಚಂದ್ರನಲಾಂಶೆ-ವೈಜ್ಞಿಕಾಂಸಾ
ರಕ್ಷಪ್ತಾದಶಾಂಶೆ-ಶುಕ್ರಕ್ಷತ್ರಿಂಶಾಂಶೆ-ವಿಕಾದ್ರಿಶಳುತಿಲಕಪ್ಪಕ್ಷನಗಸಮಯದಲ್ಲಿ
ಭವನಂ॥—॥ಕಾಕಾಳಿಕಕ್ರಮಹಸಂಪತ್ತಿಃ॥ಮಮಕಕರಃ॥ಹಂಸೋಳಭಿಂ॥ವಿಗಿಕುಂ॥ಮಳಿಯು॥
ನ್ಮೂಲಿವನು॥ಹುಳಿಶು॥ಸ್ಲೋಗಶೆ॥ವೈಗಕಾ॥ಲುಪ್ತಾಳಕೆಕಃ॥—————————
ಪೂಂವಾಗ್ಯಾಮಾದ್ರಾನಕ್ಷತ್ರಶನಕಭೆಚಕಾಃ॥೪೪೪೪ವಿಷ್ಣುಭೆಚಕಾಃ॥೬೦೦೦ತಿಥ್ಯಂಕಭೆಚ
ಕಾಃ॥೬೦೦೦ಭವನಕಾಲಿಸುರುದಶಾಖಿಂಶ್ಚಿಸಂತ್ತರ

						ಕೆಲ	ರ ಭಂ ಳು
ಭಂ	ರಾಶಿಕುಂಡಲಿ॥		ಶಿರಾ	ಕೆ	ಲಂಶಕುಂಡಲಿ॥		ಲಗ್ನಂ
ಕೆ			ರಾಳು ಶು				ರಾ
	ವಸು ಲಗ್ನಂ	ಕೆಲ		ಶ		ಶು	ವಸು

ತಿದಿರಚ್ಚಾದಿನವಶ್ರಶೂಪ್ರಸಾದಬದ್ಧಿರಸ್ತುಃ—

మోంగళగుంటలోని శ్రీ కోదండరామస్వామి దేవస్థానానికి
1909-1910 సంవత్సరానికి మిస్లేనియస్ జమాబందీ

అంబలింట్ — మోంగళగుంట బిక్కవోలు పుష్కరిణీకి తూర్పున గలదిగా నిర్ణయించబడిన
వల్లిపల్లి పొట్టి (అభివృద్ధి)

పెద్దాపురం తాలూకాలోని వి-వల్లిపల్లి పొట్టియలు జిల్లా కోర్టువారు 1907-08 సం
లు ఫసలీ మిస్లేనియస్ సూట్ నెం 5 లో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం

తీర్పులోని వివరాంశములు —

అంబలింట్ కొండ మీద గడ్డిభూమిని మోంగళగుంట్రెడ్డి - 1 నెం వి. సం. కుర్రపల్లి పొట్టి - 2 నెం వి.
నూకు బుంర్రపల్లి పొట్టి - 3 నెం లు అంబలింట్ వల్లిపల్లి పొట్టి - బుంబు వాయిదాలు ఇవ్వకుండా
రి లం మోంగళగుంట్రెడ్డి 1890 సంలు దగ్గిర రిజిస్టరీ చేయించుకొని దస్తావేజు ప్రకారం - ఆ పశు
లమీద ఆదాయం పన్ను వసూలు చేసుకొనుచుండగా - ఆ పశువులు మేపుకొనుటకు వల్లిపల్లి పొట్టి
లమీద ఆదాయం పన్ను వసూలు చేసుకొనుచుండగా - ఆ పశువులు మేపుకొనుటకు వల్లిపల్లి పొట్టి
వారు 2-3 సంవత్సరములు పట్టా పుచ్చుకొని - ఆ పశువులు మేపుకొనుచుండగా - ఆ పశువులు
మేపుకొనుటకు వల్లిపల్లి పొట్టి వారు ఇవ్వవలసిన పట్టా ఇవ్వకుండా - ఆ పశువులు మేపుకొనుటకు
1891 సంలు జనవరి మొదలు 175 రూపాయలు వసూలు చేసుకొనుటకు వీలుగా వల్లిపల్లి పొట్టి
వారు మోంగళగుంట్రెడ్డి వారిమీద దావా వేసినారు - ఆ దావా 30-7-1891 నాడు తీర్పు చేయబడి
ఆ తీర్పు ప్రకారం మోంగళగుంట్రెడ్డి వారు వల్లిపల్లి పొట్టి వారికి 175 రూపాయలు ఇవ్వవలసి
వచ్చినది - ఆ తీర్పు ప్రకారం వల్లిపల్లి పొట్టి వారు మోంగళగుంట్రెడ్డి వారి ఆస్తిని జప్తు చేయించి
వేలం వేయించి 175 రూపాయలు వసూలు చేసుకొనుటకు వీలుగా మోంగళగుంట్రెడ్డి వారి ఆస్తిని
జప్తు చేయించి వేలం వేయించినారు - ఆ వేలంలో మోంగళగుంట్రెడ్డి వారి ఆస్తిని వారి బంధువులు
కొనుటకు వీలుగా వారి బంధువులు వేలంలో పాడుకొనుటకు వీలుగా వారి బంధువులు వేలంలో
పాడుక

ఆగస్టు 1వ తారీఖు నాడు 1898-99 సంవత్సరానికి గాను శ్రీ మాన్ ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1899-1900 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1900-1901 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1901-1902 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1902-1903 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1903-1904 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1904-1905 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1905-1906 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1906-1907 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1907-8 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1908-1909 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1909-1910 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1910-1911 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1911-1912 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1912-1913 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1913-1914 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1914-1915 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1915-1916 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1916-1917 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1917-1918 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1918-1919 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1919-1920 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1920-1921 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1921-1922 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1922-1923 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1923-1924 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1924-1925 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1925-1926 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1926-1927 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1927-1928 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1928-1929 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1929-1930 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1930-1931 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1931-1932 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1932-1933 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1933-1934 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1934-1935 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1935-1936 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1936-1937 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1937-1938 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1938-1939 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1939-1940 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1940-1941 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1941-1942 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1942-1943 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1943-1944 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1944-1945 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1945-1946 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1946-1947 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1947-1948 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1948-1949 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1949-1950 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1950-1951 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1951-1952 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1952-1953 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1953-1954 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1954-1955 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1955-1956 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1956-1957 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1957-1958 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1958-1959 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1959-1960 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1960-1961 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1961-1962 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1962-1963 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1963-1964 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1964-1965 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1965-1966 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1966-1967 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1967-1968 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1968-1969 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1969-1970 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1970-1971 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1971-1972 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1972-1973 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1973-1974 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1974-1975 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1975-1976 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1976-1977 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1977-1978 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1978-1979 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1979-1980 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1980-1981 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1981-1982 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1982-1983 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1983-1984 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1984-1985 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1985-1986 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1986-1987 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1987-1988 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1988-1989 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1989-1990 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1990-1991 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1991-1992 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1992-1993 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1993-1994 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1994-1995 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1995-1996 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1996-1997 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1997-1998 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1998-1999 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 1999-2000 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2000-2001 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2001-2002 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2002-2003 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2003-2004 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2004-2005 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2005-2006 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2006-2007 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2007-2008 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2008-2009 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2009-2010 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2010-2011 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2011-2012 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2012-2013 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2013-2014 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2014-2015 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2015-2016 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2016-2017 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2017-2018 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2018-2019 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2019-2020 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2020-2021 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2021-2022 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2022-2023 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2023-2024 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2024-2025 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2025-2026 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2026-2027 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2027-2028 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2028-2029 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2029-2030 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2030-2031 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2031-2032 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2032-2033 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2033-2034 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2034-2035 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2035-2036 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2036-2037 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2037-2038 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2038-2039 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2039-2040 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2040-2041 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2041-2042 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2042-2043 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2043-2044 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2044-2045 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2045-2046 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2046-2047 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2047-2048 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2048-2049 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2049-2050 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2050-2051 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2051-2052 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2052-2053 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2053-2054 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2054-2055 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2055-2056 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2056-2057 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2057-2058 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2058-2059 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2059-2060 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2060-2061 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2061-2062 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2062-2063 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2063-2064 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2064-2065 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2065-2066 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2066-2067 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2067-2068 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2068-2069 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2069-2070 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2070-2071 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2071-2072 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2072-2073 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2073-2074 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2074-2075 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2075-2076 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2076-2077 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2077-2078 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2078-2079 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2079-2080 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2080-2081 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2081-2082 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2082-2083 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2083-2084 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2084-2085 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2085-2086 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2086-2087 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2087-2088 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2088-2089 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2089-2090 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్ ఎం.ఎ. ఖాన్ గారు ఆ పదవిని చేపట్టారు.

ఆ తర్వాత 2090-2091 సంవత్సరానికి గాను ఖాన్ బహదూర్

37

ರಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡಲು ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಆಜ್ಞೆಯು ಎಂಬ ಹಾಗೆಯೂ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದ ನಾನು
ಅಥವಾ ನನ್ನ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೈಯಿಂದ ಅಥವಾ ಕೈಯಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸಾಧನ
ಅಥವಾ ಸಾಧನವಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಬಲಪ್ರಯೋಗದಿಂದ ಅಥವಾ ಬಲಪ್ರಯೋಗವಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ
ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕಾರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ
ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ
ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ
ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗ

No. 3048 Jud 196

41

J 1752 S. L.

BANGALORE,
5th January 1911.

From,

The Registrar of the
Chief Court of Mysore.

To,

The Officiating Secretary to the
~~the~~ Government of Mysore,
General and Revenue Departments.

Sir,

I am directed to forward, for the information of Government a copy of the notice dated 29th Ultimo issued by one B. Mallappa under Section 424 of the Civil Procedure Code intimating his intention to file a suit for Rs:36000/- being the amount he lost by an alleged irregularity of the late District Court, Nandidroog Division.

A further report will follow as soon as the facts are ascertained.

I have the honor to be,
Sir,
Your most obedient servant,

for Registrar.

To,

S. Ismay, Esq., C.S.I.,

Chief Judge, Bangalore.

Respected Sir,

My father, Bigadenahalli Basappa, who was a resident of Bangalore died on the 11th December 1890, leaving behind him Myself and my elder brothers, B.C. Rudrappa Chetty, and B.C. Nanjundappa Chetty. As, at the time of my father's death, I was a minor and my father had properties of the value of more than 3 lacs of rupees, my eldest brother B.C.Rudrappa Chetty, applied to the District Judge, Nandidroog Division, in Mis: No. 175 of 91 for a certificate under the Rules relating to the custody and guardianship of minors in the Province of Mysore, and the said Court was pleased to grant him the certificate on the security of his 1/3 share in the family property for the discharge of his duties.

My elder brother B.C.Rudrappa Chetty, sold a Coffee Estate, belonging to our family known as the Morthikhan's Estate for Rs: 1,75,000/- to messrs Morgan & Sons, of Mangalore, having obtained the permission of the District Judge, Bangalore, in his No. 119 of 1893 on the file of his Court, and out of the said Rs;1,75,000/-, my brother Rudrappa Chetty was paid, in the first instance, Rs,75000/- for the purpose as alleged by him for discharging certain family debts. When the purchaser paid the next instalment of Rs:41000/-, an application was made by my brother in Mis: No. 13 of 94-95 for the payment, to him, the entire amount as he needed for carrying on business as an Abkari Contractor,. The learned Judge ordered that the 1/3 share of the money belonging to me and the 1/3 share belonging to my other brother, Nanjundappa Chetty, who was then a minor, should be invested in the Goverhment Savings Bank. But when an application in Mis: No.

60 of 94-95,

60 of 94-95, was again made by Rudrappa Chetty for the money ordered by him to be invested in a Savings Bank, the learned Judge was pleased to allow him to receive the 2/3 share of the money belonging to me and to my brother, Nanjundappa Chetty, and further ordered to retain the subsequent instalments in the Government Treasury to make good our share. And the subsequent instalments which were paid by the Vendee were retained in the Court. When my brother, Nanjundappa came of age in 1896, he received his share of the purchase money from the Court in Mis: No. 84 of 96-97. But my share of the purchase money was in deposit in the Govt. Savings Bank in Mis: No. 187 of 96-97. my brother Rudrappa Chetty again made an application praying that my share of money may be paid to him. And before this petition was disposed of , Rudrappa Chetty made another application in Mis: No. 239 of 97-98 alleging that he was in need of money to improve a Coffee Estate purchased by him and prayed that ~~that~~ the money in question paid to Mr. C.S. Brito, his partner, who also made a similar application in Mis: No. 245 of 97-98. Though in Mis No. 254 of 97-98, my ~~brother~~ mother Rudramma, brought to the notice of the District Judge, the fact that (1) the properties proposed to be hypothecated were not worth even Rs.10,000/-. The District Judge quite recklessly, negligently and without ascertaining the value or cpndition of the proposed property to be hypothecated on the status of the man who applied for the loan, and contrary to the terms of the Rules regulating maintenance and custody of the minor's property, accepted the offer made by Mr. C.S. Cashmir Brito, to hypothecate his ½ share of the Heredike Coffee Estate, Mudagere Taluk, Kadur District, jointly with Rudrappa Chetty and his brother Nanjundappa Chetty. The District Judge on taking a hypothecation bond dated, 11-1-98 from the aforesaid persons, viz., Rudrappa Chetty , Nanjundappa Chetty and Mr. C.S.Brito directed Mr. Brito to receive the sum of Rs.36000/- deposited, as belonging to me, in the Treasury. During my minority my brother Rudrappa Chetty squandered all money recklessly and contracted debts without any necessity whatsoever for immoral purposes. The security accepted by the District Judge was not of any value at all, as my brother Rudrappa Chetty

and Nanjundappa

and Nanjundappa Chetty had on 14-12-95, hypothecated all immoveable properties belonging to the family for illegal and immoral purposes including the aforesaid Coffee Estate for Rs ~~5000/-~~ 50000/-, in favour of one Baliah Naidu and even after accepting the security of the aforesaid [illegible] Coffee Estate the Court took no steps to safeguard my interests by getting an entry made in the Revenue Registers in order that timely notice may be received by it in case there was any default in the payment of Government Revenue.

In O.S. No. 5 of 1899-1900 on the file of the Hon'ble Chief Court, Baliah Naidu filed a suit on his hypothecation bond and during the progress of that case the illegality in the [illegible] matter of paying the minor's money a sum of Rs:36000/- to Mr. Brito, it was brought to the notice of that Court that a sum of Rs:36000/-, the property of the minor had been illegally and contrary to all the terms mentioned in the minors' rules, given away to Mr. Britto. The then Justice, Mr. Ramachandra Iyer was pleased to order on 21-3-1900, that the principal and interest payable by Messrs. Brito, Rudrappa and Nanjudappa, should be recovered forthwith from them jointly or severally and that the hypothecated property must be sold. In spite of the above order, nothing further was done. In the meantime the whole of the hypothecated property has been sold for arrears p@ of revenue.

After I attained majority I applied for the payment to me of the Rs.36000/- which was in deposit in Mis: No. 1 of 07-08 on the file of the Chief Court. The Hon'ble Judge was pleased to order that I may be given the hypothecation bond executed by Mr. Brito and others. My appeal against the said order in Mis: Appeal No. 33 of 1909-10 on the file of the Chief Court has also been rejected.

From the foregoing statement of facts it will be apparent that ,

(1) The order of the District Judge, giving to Mr. Brito and others, the loan of Rs:36000/-, was in defiance of the provisions of Rule 16 of the Minors' Rules;

(15

(2) The Court did not care to inform itself about the previous encumbrances which existed on the hypothecated property or its market value;

(3) That the Court did not do anything to safe guard the interests of the minor even after getting the hypothecation bond executed;

(4) that though Mr. Justice Ramachandra Iyer passed an order on the 21-3-1900 for the recovery of the principal and interest, though the bond had been executed in favour of the Court, no steps were taken to compel them to pay the several instalments;

(5) and that the Court acted without any regard to my interest though it was the custodian of all my property.

Now that the hypothecated property is sold away, the hypothecation bond is quite useless for me and I cannot get any benefit from it. Having no other property to live upon I am now reduced to pauperism, though I am the son of one who was possessed of property of large value and who died only about 20 years ago and though my estate was under the management of one who placed himself under the orders of the District Court, Bangalore.

I am advised and I believe it to be so :-

(1) that on account of the foregoing irregularities the Court of the District Judge, Nandidroog Division, is liable to give me Rs:36000/- as this amount was received by it on my account and that the hypothecation bond could not be forced on me;

(2) that though the order is that I must take the hypothecation bond I am entitled to place my case before a proper Court of Law and pray for the payment, to me , of the money by the Court of the District Judge.

As the Hon'ble Chief Court represents the Court of the late District Judge, Nandidroog Division, and as I intended making my claim in a Court of Law for Rs:36000/- aforesaid and interest thereon, and as you are one of the Judges of the

Hon'ble

Hon'ble Chief Court, I respectfully beg hereby to inform you, under Section 424, Civil Procedure Code, that if you are not pleased to order the payment to me of the sum of Rs:36000/- with interest thereon, within two months after the receipt hereof, I will take legal steps in the matter against the Government and others concerned.

I beg to remain,

Respected Sir,

Your most obedient and humble servant,

(Signed in Kanarese) B. Mallappa.

'Copy'

Translation

175 13/1/11

G.R.S. 26]

47

C↑ File No. 163-10

Serial No. 3.

Diary No. of letter replied to

No. J 2046 Encl 1 with en

General and Revenue Secretariat

(GS.)

, *the* 19 .

To

The Registrar, Chief Court.

Date of issue 13-1-11

Signed by [illegible]

His letter No 3048/196 date the 5th January 1911, forwarding a Copy of the notice issued by B. Mallappa, intimating his intention to file a Suit for Rs 36000/- alleged to have been lost by him owing to the mismanagement of his estate by the late District Courts, Bangalore

over.

SUBJECT.

(Adverting to the
letter
of even date from the
above, has the honor to
forward herewith, a Copy
of the petition addressed
to Govt by the said
(together with its enclosures)
individually and to
state that the
further report promised
in his letter the letter
under adverteuce is
awaited

B. O.

Sd
for Secy

(to be kindly returned with the reply).

Sd
Asst Secy

(122) 11-1-11.

11 | 1 | 11

List of enclosures,

Copied by B Brishna murthy. 13-1-11

Examined by SN

GPB—20,000—12-8-10

No. 3654 Encl, 1 file.
232

49

J2072 84.4

BANGALORE,
9th February 1911.
To a

From,

The Registrar of the
Chief Court of Mysore.

To,

The Officiating Secretary
to the Government of Mysore,
General and Revenue Departments.

S I R,

In continuation of this Office letter No. 3048/196 dated 5th ultimo, in re notice issued by B.Mallappa, I am directed to forward herewith for information of Government, copy of letter No. 665 dated 7th Instant from the Subordinate Judge, Bangalore, (and of its enclosures) reporting on the facts and circumstances connected with the case. The petition and its enclosures received with your No. J.2046/Cts 163-10-3 dated the 13th ultimo are returned.

I have the honour to be,
Sir,
Your most obedient servant,

REGISTRAR.

50

From,

B. Nagappa, Esquire,

Barrister - at - Law,

Subordinate Judge,

B A N G A L O R E.

To,

V.A.Raja Ratna Mudaliar, Esquire,

Registrar, Chief Court of Mysore,

B A N G A L O R E.

Dated
Despatched } 7th February 1911.

Received 8-2-11.

General No. 665

Enclosure Nos. One copy of Notice,
one order copy and 3 records.

S I R,

Adverting to your No. 3056/1879 dated 5th January 1911 forwarding a copy of the notice dated 29th ultimo issued by one B.Mallappa and requesting me to get out the necessary records and to report very early as to the correctness of the facts alle therein, I have the honor to report as follows :-

The facts narrated in the first para are correct. The facts narrated in the second para are not correct in many particulars. Orders passed in Mis: No. 119 of 1893, and Mis [illegible] 13 of 94-95, Mis: No. 60 of 94-95, Mis: No. 84 of 96-97 are correctly given. The allegations in Mis No. 187 of 96-97, and in Mis: No. 240 of 97-98 seem to be correctly given in the petitio The statement regarding Mis: No. 254 of 97-98 is incorrect. The true copy of the order passed in Mis: No. 187 of 96-97 and Mis: No. 240 of 97-98 is herwith sent. This order was passed on 6th January 1898. On 10th January 1898 Mis: No. 254 of 97-98 was

file

57

filed by the ~~mother~~ mother of the present petitioner. The purport of this ~~present~~ petition is that the guardian of the minor has hypothecated his properties for Rs:58,000 to one Baliah Naidu; that he is trying to receive Rs: 35,000 belonging to the minor; that he should be removed from his office; and that the ~~mother~~ mother (the petitioner) of the minor boy should be appointed guardian. This petition was presented on 10th January 1898. It was withdrawn on 11th January 1898 by her advocate late Mr.Sambasiva Iyer. That petition was rejected on 11-1-1898. Another petition (Mis No. 255 of 97-98 containing pretty nearly the same allegation was presented on 10-1-1898 by the mother Rudramma. It was also withdrawn on 11-1-98 and was rejected on the same day. The deed of hypothecation was accepted and money paid. As to the alleged order by Mr. Justice Ramachandra Iyer on 21-3-1900, I find no trace of it in the records connected with O.S. No.5 of 1899-1900. The order passed in Mis: No. 1 of 07-08 on the file of the Chief Court is correctly stated.

The notice under reference and the records received with your No. 3175/1963 dated 13th January 1911 are herewith returned.

I have the honour to be,

Sir,

Your most obedient servant.

Sd/- B. Nagappa,

Subordinate Judge.

'Copy'

Registrar

MP.

True Copy of order passed in Mis 187 of 1896-97 and Mis 240 of 97-98.

In the Court of the District Judge, Kanara.
Camp Division
Mis case No. 239 of 1897-98.

Petitioner :— B. Chik Rudrappa Setti.

Petitioner in Mis 240 of 97-98

Prays that the money belonging to his minor brother Mallappa Setti now deposited in Court may be ordered to be paid to Mr. C. S. Brito the manager and working partner in the Heradike Coffee estate.

Order

Chik Rudrappa Setty, the manager of the estate of his minor brother, requests that the money of the minor in the Treasury may be lent to Mr. Britto and that it would be for the benefit of the minor's estate. The amount in the Treasury belonging to the minor carries no interest for more than five thousand rupees. Mr. Britto offers to pay interest at four per cent per annum.

The manager offers to execute a deed of hypothecation jointly with his brother Nanjoondappa on the hypothecation of the Haradikay estate in which the manager says he owns one half.

Mr.

Mr. Brito offers to execute a deed of hypothecation hypothecating his one-half in the same estate for the loan. The amount is to be repayable after three years, into the Treasury, by annual instalments of five thousand rupees. Interest at four per cent per annum is to be paid into the Treasury once every year.

As the manager of the estate of the minor Mallappa Setty is also the undivided eldest brother of the minor, as he says that the loan may be made to Mr. Britto on the terms above set forth and that it would be to the benefit of the minor and of the joint family, and as the transaction appears to be for the benefit of the minor and of the family of Chikka Rudrappa Setty and Nanjundappa and Mr. Britto execute a deed of hypothecation in favour of the minor for the amount on the terms above offered and register the deed and produce it in Court, the Court will direct that the money in the Treasury belonging to the estate of the minor Mallappa Setty be paid to Mr. Britto as a loan repayable by all jointly and severally as above set forth.

The 6th January 1898. (Signed) T. Narahari Rao
District Judge.

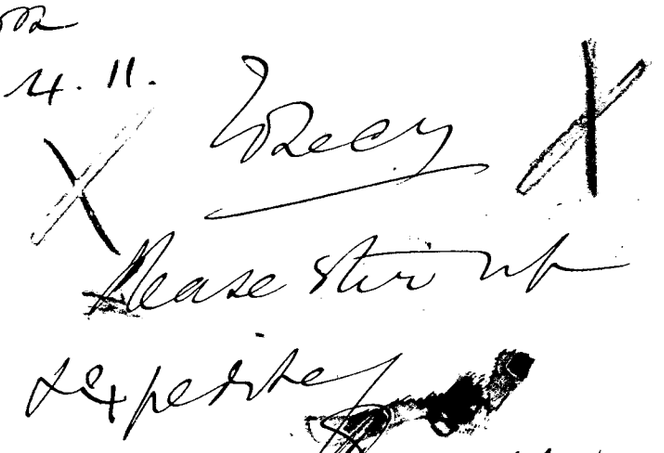
"True Copy"

Subordinate Judge.

the meantime, the papers were also sent to the Govt. Advocate to study and furnish Govt. with his opinion. (Courts file 163 of 10.11)

1002

17.4.11.



Please stir up & expedite

Ashbee III

Kindly attend to this early & let me know what steps the matter requires

By 19/4/11

Hon.

1914.

No. H.A.O. No 259.

Name of Petitioner— B. Mallappa

Village— Mysore

Taluk— do

District— do

Date of Arzi— 3d April

Date of Receipt— 4th do

Date of Disposal—

No. of Enclosure— "

ABSTRACT.

This is a Memorial addressed to His Highness the Maharaja praying for disposal of his representation in the matter of the illegal procedure of the late Dist. Court of Bangalore in connection

J7

with the payment
of a sum of Rs
36000/ deposited
during his incu-
rsy. & forwarded
to the Dewan in
continuation of the
previous petition -

The Dewan's
order on the previous
petition runs: -

Secretary Vide similar petition
addressed to me and
sent into Office a few
days ago.

H. I. H.

The order on
the other petition
runs: -

Secretary Jnd^e B^k. Is there
anything that we can do?
Submit through 2^d Councillor

30. 12. 1

It is since ascertained from the Jnd^e B^k. that the petitioner has obtained a notice under Section 424 of the Cr. P. C. intimating that

BR

56

No. 9805
1

OFFICE OF THE PRIVATE SECRETARY TO
H. H. THE MAHARAJA OF MYSORE,

DATED Mysore, 7th April 1911.

Petition No. 1326 dated 3rd April 1911, form B.Mallppa, c/o R.Vasudeva Rao, Door No.172 Ramavilas Agrahar, Mysore, is forwarded, with compliments, to the Dewan of Mysore, Bangalore, in continuation of this office No.1933 dated 3-1-1911.

By Order,

I.C.S.,

Private Secretary.

57

3.4.11

To,

H.H. the Maharaja Sri Krishna
Rajendra Wadeyar Bahadur
G.C.S.I.
Maharaja of Mysore
Mysore

Pur. No. 945 Dy 29.12.10
in the same subject was
sent to Dwar. for disposal.
No. 1931 3.1.11
Connected in the Registry
Report called for from the
Chief Court.

C

May it please your Highness:-

I had submitted a memorial to your Highness so long back as 29th December last setting forth all my difficulties in detail and the mishaps I am subjected to by the illegal proceedings of the late District Court of Bangalore in connection with the order of payment of the amount, viz Rs 36000/- which was in deposit during my minority; but to my misfortune no justice is as yet given from your Highnesses. So I once again make myself bold to approach your Highness by way of throwing myself under your Highness mercy and seek your Highnesses early orders after a deep enquiry.

for and on my behalf

Begging to be pardoned for the undue liberty & intrusion.

I beg to remain
Your Highnesses most obedient servant
Your Highnesses loyal

R. Varadaraya Iyengar
B.A., B.L.
Vakil
1172 Hanumantha Nagar
Mysore.

Dated 3rd April
Mysore

191/ .

58

No. 265

Name of Petitioner— B. Mallappa

Village— Mysore

Taluk— do

District— do

Date of Arzi— 27th April

Date of Receipt—

Date of Disposal—

No. of Enclosure—

ABSTRACT.

This is a Memorial addressed to His Highness the Maharaja, soliciting early orders on his previous Memorials on the subject of the illegal procedure of the late District Court of Bangalore in connection with the payment of Sum of Rs 36. [illegible]

Municipality and has been sent to the Dewan in continuation of previous petition —

It may be noted that the file on the subject (Courts 163 of 1910. 11). was before the Dewan and a draft endorsement to the memorialist informing him that Govt must disclaim responsibility for the effect of orders passed judicially by Judges has been approved by the Dewan on 6. 5. 11.

HR
7. 5. 11.

JM
Dewan
8/5/11

O.C.
Sig[illegible]

No. 3008
1

OFFICE OF THE PRIVATE SECRETARY TO
H. H. THE MAHARAJA OF MYSORE,

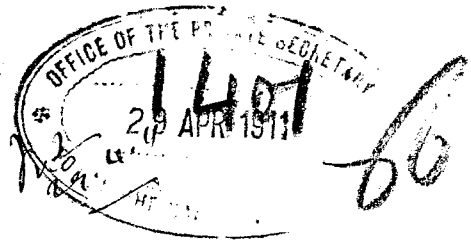
DATED Fern Hill, 5-5- 1911.

Petition No.1401 dated 27-4-1911 from B.Mallappa C/o R.Vasudeva Rao, 172 Rama Vilas Agrahar, Mysore, is forwarded twith compliments to the Dewan of Mysore, Ootacamund, in continuation of this Office No.2805. dated 7th April 1911.

By order,

I.C.S.

Private Secretary.



Col. H.H. the Maharajah Sri Krishnarajendra Wadeyar
Bahadur G.C.S.I. Mysore.

May it please your Highness.

I the humble petitioner B. Mallappa beg to State as follows

That I Submitted a memorial on the 29th December 1910 & for which I have not been fortunate to receive any orders upto till now even though a reminder was Submitted on the 3rd April 1911.

That I am actually Starving & I do not know what to do & If your Highness would only pass orders upon my memorial I Shall feel happy

Awaiting your Highness's pleasure..

I beg to Remain
your most obedient & humble Servant
ಬಿ.ಮಲ್ಲಪ್ಪ

B. Mallappa
c/o R. Vasudeva Rao
172. Rama Vilasa Agraharam
Mysore

27/4/11

Court file N 163-10
SC N 6.

61

[Not Listed]

J 3217 cdd 6 Encls. dy 23-5-11.

9691/19-5-11

Endorsement granted to B. Mahappa, residing in the Mysore city, in reply to his petitions dated 29-12-1910, addressed to His Highness the Maharaja, the Dewan and the two members of Council respectively, regarding the loss said to have been sustained by the petitioner owing to the alleged mismanagement of his estate by the District Court, Bangalore during his minority.

Petitioner is informed that Govt must disclaim responsibility for the effect of orders passed judicially by Judges.

2. The enclosures to his petitions are herewith returned.

B. O.

For Secy to Govt

SN(11)
J 3218 dy 23/5/11.

Copy to the Registrar of the Chief Court of Mysore with reference to his 3654/2352 dy 10-2-11.

B. O.

SN(11) J 3219 dy 23/5/11.

Copy to the Govt Advocate for information with a copy of the petition.

By order, Secy.

D(Jud) Reg(122) 26-4-11